*Ondskan,* skriven av Jan Guillou 1981, beskrivs som en roman men också som en “delvis” självbiografisk berättelse. Den har även filmatiserats år 2003 av Mikael Håfström, dock denna recension gäller endast boken.

Den utspelar sig i Stockholm i slutet av 50 talet och handlar om 14-15 åringen, Erik Pontis, hantering av sin fars misshandel, relegering från skolan samt upplevelserna i det nya internatet han är tvungen att studera i.

Jag skulle inte säga att boken är lättläst ur språkperspektiv, däremot kan det vara svårt att ta in beskrivningarna av våldet som Erik utsattes för. Man kan nästan föreställa sig allt smärtan och uppgivenhets känslan inför orättvisa. Till exempel när lillebror ville ha Eriks ficklampa, och hotade med att skrika och säga till farsan att Erik hade slagit honom, om han inte fick den.

Eriks benägenhet för våld prövas konstant, han kämpar för att kunna lösa sina problem utan våld, samtidigt vägrar han att bli förnedrad vilket resulterar i att han hamnar i konflikt då han inte vill följa reglerna i internatet.

Det är inte svårt att hålla med Erik att reglerna är förnedrande, som att ta emot “peppis” till exempel, vilket innebär att en elev i högre klass slår i huvudet, med ett spetsig föremål så att det blöder, om man gör något dumt vid matbordet, observera att något dumt vid matbordet kan innebära nästan vad som helst, och “peppisen” ska delas ut inför alla andra i matsalen.

Reglerna är, i stort sätt, baserad på den så kallade “kamratuppfostran”, vilken i dagens läge skulle man kunna kalla det för “mobbningens rike”, för att, att vägra “peppis” innebär ytterligare straff.

Eriks personlighet är ganska märkligt. När man läser hans insikter inför nya konflikt undrar man om en tonåring skulle verkligen bete sig på det sättet. Han är ganska beräknande och kan snabbt dra slutsatser om hur den ena eller den andra kommer att reagera om han gör si eller så.

En annan intressant aspekt är att han är nästan perfekt. Med det menar jag att han är inte bara spektakulär inom idrott utan han är också akademisk begåvad och har höga betyg i alla ämnen. Det är som om Erik inte har några svaghet förutom det våldet han är tvungen att genomföra.

Med allt detta sagt, kommer då frågan, rekommenderar jag denna bok? Det korta svaret är: Ja. Dock vill jag förklara varför.

Jag står fast vid att för att kunna ha en åsikt eller uppfattning, om nästan vad som helst, måste man först, prova och sätta sig in i det man vill ha en åsikt om. Det vill säga att, om man inte vill läsa detta för att man hört att det handlar om våld, och man avskyr våld, så vill jag faktiskt utmana att ge det en chans. För att, oavsett eländet som beskrivs, så finns det något som man kan lära sig. Jag tycker denna bok är en fantastiskt tankeställare gällande lagar och regler, varför följer man de? Vilka principer styr en människa att, blind följa regler som i grunden är skadliga för alla runt omkring? Jag vet inte om Jan Guillou, med flyt, skrev boken med avsikt att poängtera det löjliga med att inte visa sig som starkast och duktigast; och hur detta kan få folk att bete sig så hänsynslöst mot sina medmänniskor.

Boken är alltså inte för de som aldrig frågar varför eller aldrig är nyfikna eller aldrig varit syndabockar.
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Eriks personlighet är ganska märkligt. När man läser hans insikter inför nya konflikt undrar man om en tonåring skulle verkligen bete sig på det sättet. Han är ganska beräknande och kan snabbt dra slutsatser om hur den ena eller den andra kommer att reagera om han gör si eller så.

En annan intressant aspekt är att han är nästan perfekt. Med det menar jag att han är inte bara spektakulär inom idrott utan han är också akademisk begåvad och har höga betyg i alla ämnen. Det är som om Erik inte har några svaghet förutom det våldet han är tvungen att genomföra.

I början av boken beskrivs att resultaten av de psykologiska tester visade att han var “obotlig kriminell”. Detta uttryckte rektorn av skolan han relegerades från efter att det upptäcktes hans ockerverksamhet där han planerade med sin gäng att stjäla skivor för att sen sälja de.

han försöker förklara detta som en oskyldig sak, det enda de ville var köpa vetelängder.

det är då svårt att komma ihåg en annan person i boken förutom Erik och möjligtvis Pierre som blev Eriks enda kompis i internatet.

Senare i boken är det svårt att avgöra om det är Eriks stolthet eller om det är principen som får honom att reta auktoriteten.

Trots att Pierre utsattes för hemska straff på grund av Eriks motstånd vägrade Erik att ge sig. Det ledde till att Pierre var tvungen att lämna skolan, han kunde inte stå ut längre.

Erik och Pierre hade intressant konversationer om våld och lösningar utan våld. Enilgt Erik var det enkelt, man måste stå ut, man måste kämpa krafterna. Enligt Pierre det enklast var att lyda men det kunde inte Erik godtag.

På så sätt tycker jag att man får en tankeställare kring samhället och hur lagar och regler fungerar. hur man uppfattas när man är “käftig” och ifrågasätter. man hoppades att någon gång skulle de svaga i skolan förstå det orättvisa och skulle vilja kämpa emot tilsammans med erik men det hände aldrig. inte bara för att de var rädda utan för att det var besvärlig och omständig, de flesta var villiga att offra sin värdighet för att behålla lugnet.

Man förstår rätt snabbt att Eriks räddning är att han är kvick och smart och även duktig på sport (och på att slåss så klart), samtidigt funderar man på hur är det möjligt för en 14-15 åring att vara så beräknande? Så intelligent? Jag menar inte att man är dummare som tonåring